

¿Por qué estamos así en Latinoamérica? : la respuesta del profesor del MIT Daron Acemoglu

Jaime E. Luyo*

En reciente entrevista por *BBC News Mundo*¹ a fines de febrero pasado a Daron Acemoglu, del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT), autor conjuntamente con James A. Robinson, profesor de la Universidad de Harvard, con motivo de la publicación de su libro «*The Narrow Corridor, states, societies and the fate of liberty*», que responde a la pregunta : ¿Por qué algunos países alcanzan la libertad y otros viven en tiranías o autocracias? .

Entre otras preguntas, reproducimos las siguientes y sus respuestas referidas a la situación actual en los países latinoamericanos.

¿Puede explicarnos por qué el Libertador (Simón Bolívar) de Bolivia, Colombia, Ecuador, Panamá, Perú y Venezuela era tan pesimista?

Respuesta: Hay un conflicto. Ese personaje, pertenecía al corazón de la élite y su proyecto estaba impulsado por la élite. Pero creo que también se dio cuenta de lo difícil que sería borrar la historia de colonialismo, de instituciones extractivas y de élites que se iban a oponer al desarrollo económico y político de América Latina.

Se dio cuenta de que la independencia sola no iba a ser suficiente. Y de hecho, es la historia de América Latina.

Está bastante claro que, por supuesto, la independencia de España fue un paso importante, pero no cambió mucho las cosas. En algunos lugares, incluso las empeoró cuando fueron las élites locales las que se convirtieron en los nuevos amos explotadores.

Esa situación ha durado dos siglos. No de una manera estatista e inmutable. No es que las mismas personas que dirigen México hoy se parezcan a las que lo hicieron en 1820.

Se han formado nuevos negocios y han aparecido nuevos líderes, pero el sistema político ha seguido siendo ampliamente extractivo y corrupto.

¹ <https://www.bbc.com/mundo/noticias-56155540>

¿Por qué cree que América Latina es una sociedad tan desigual?

R : América Latina es desigual debido a su historia.

Es una sociedad creada por un pequeño grupo de élites coloniales para explotar a la gran mayoría de las personas.

Hay que luchar contra ese legado histórico para construir la igualdad, para construir la justicia, para construir la libertad.

No ha sido un viaje fácil en ninguna parte del mundo. Pero ha sido especialmente difícil en América Latina.

Así que no creo que sea sorprendente que Costa Rica sea el país más exitoso en consolidar la democracia y sentar las bases de la libertad. Fue uno de los países en sufrir menos las consecuencias de las élites que sometieron a las poblaciones indígenas y la reprimieron después.

Realmente no pasó por las mismas experiencias que vivieron Chile, Argentina, México, Brasil, Guatemala y toda Centroamérica. Esa historia importa.

¿Qué necesita la libertad para florecer?

Lo que decimos en "El pasillo estrecho" es que para que haya libertad se necesita tanto el Estado como la sociedad. Ambos elementos.

Hoy en día hay una concepción estrecha de la libertad.

La gente a veces prefiere definir la libertad como el individualismo especialmente frente al Estado, la libertad de hacer lo que quiera, de pensar lo que quieras.

Esta es una parte muy importante de la libertad, pero no creo que sea suficiente.

Una persona ***no es realmente libre*** si no tiene un estatus social y se siente inferior o tiene miedo de no poder alimentar a su familia.

El estado es una parte muy importante en proporcionar servicios públicos, ayudar a los desfavorecidos o en resolver conflictos,.

Pero luego tenemos que mantener al Estado y sus élites bajo control.

Y eso es parte del desafío.

¿El sistema económico que elige un país tiene algo que ver con la libertad que logra?

R : Sí, pero nuevamente, es una relación más compleja. Algunos economistas de libre mercado, como Hayek y Friedman, establecieron un vínculo directo entre la democracia y el capitalismo

Pero sabemos que eso no es cierto.

China es una economía de mercado que no está haciendo nada para fomentar la democracia.

Y hay otros países que han tenido una estructura basada en la propiedad privada, pero eran tan explotadores y tan desiguales que en realidad no estaban construyendo un sistema democrático liberal.

¿A qué país se refiere?

El mejor ejemplo sería *Chile* bajo Pinochet.

En ese momento se emprendieron muchas reformas que aplaudieron muchos defensores del *libre mercado*, pero eso no hizo nada por la democracia.

Algunas medidas tuvieron buenos resultados otras malos, pero ese no fue el camino a la democracia.

Así que creo que tenemos que reconocer que *no existe un vínculo directo entre el libre mercado o incluso el tipo de reformas favorables al mercado y la democracia.*

Pero habiendo dicho eso, a largo plazo, creo que la economía de mercado es la única que puede sobrevivir si un Estado es ya realmente democrático.

Y la razón de esto es que si tienes una economía que no se basa de alguna manera en los mercados y, por lo tanto, no se descentraliza, el poder político estará cada vez más concentrado en manos de quienes tienen el poder económico y eso socavará la democracia.

Pero lo que quiero decir con esto es que ese tipo de economía *no es la que propugna Friedman basada en un mercado sin restricciones y donde el valor es para los accionistas.*

Las democracias necesitan lo que denominamos en "Por qué fracasan las naciones" *mercados inclusivos*, mercados que se basan en servicios públicos, medidas del Estado, que creen un campo de juego nivelado, etc.

¿Y el resto de países de la región?

El *Salvador, Honduras y Guatemala*, lo han pasado terrible por el colapso de las instituciones estatales y la incapacidad del estado de proporcionar la mínima cantidad de orden o servicios públicos.

También tiene que estar en esta lista Nicaragua. El legado de Ortega ha sido terrible.

Las intervenciones de Estados Unidos más el gobierno de Ortega han destruido por completo el potencial del país.

Pero también sería negligente si no agregara el país que más ha retrocedido recientemente, que es *Brasil*.

Probablemente Bolsonaro esté justo detrás de Maduro como el peor líder que tiene América Latina en este momento. El presidente brasileño ha hecho mucho para destruir instituciones y polarizar al país y también ha causado muchas muertes innecesarias debido a su total desprecio por el conocimiento científico y los consejos médicos (durante la crisis sanitaria del covid-19).

Comentarios :

- el entrevistado representa a nueva corriente económica, que se aparta de la escuela y ortodoxia neo-liberal de fundamentalismo de mercado, de exclusión de la historia y el rol de los líderes o élites, y de minimización del Estado;
- esta visión de Acemoglu, más completa sobre la realidad socio-económica y política de los países a lo largo de su historia, que se refleja en sus respuestas; seguramente causará desconcierto y hasta rechazo en nuestros economistas *mainstream*;
- las dos primeras respuestas coinciden con la conclusión en un *paper*² sobre la situación social y económica el Latinoamérica publicado cerca de una década atrás y, que dice : «La desigualdad en LAC es el estigma histórico de países o regiones que han sido colonias y continuado por las élites que asumieron el control político y patrimonial después de la independencia de las monarquías europeas en el siglo XIX»
- Refuta a los economistas del libre mercado que aseguran que hay un vínculo directo entre democracia y capitalismo;

Finalmente, Acemoglu alerta sobre aquellos líderes que destruyen las instituciones y polarizan al país, algunos que han surgido en los últimos años y que aún gobiernan en países vecinos.

Lima, 12 de marzo del 2021

* Graduado con “*Distinción Unánime*” en la UNI; M.Sc., Rensselaer Polytechnic Institute, U.S.A; Doctor en Economía, UNMSM. Primer Premio del X CONIMERA (Congreso Nacional de Ingeniería Mecánica, Eléctrica y Ramas Afines) y del VI CONIMERA. Registrado en “*Who’s Who in Science and Engineering*”, USA. Past decano de la

² J.E. Luyo, « SOBRE EL BIENESTAR SOCIAL EN LATINOAMÉRICA A FINES DEL 2010 », Contribuciones a la Economía», España, nov.2011

UNMSM, y ex-Director de Planificación de la UNI. Coordinador y profesor del Doctorado en Energética de la UNI.