



Competitiveness and Sustainable Development Institute

El modelo económico peruano exitoso : un mito neoliberal

Jaime E. Luyo*

En el país, a inicios de la década de 1990 se implantó la prescripción del *Consenso de Washington*, siendo la primera medida un *shock* económico según hemos referido en un artículo anterior² que exacerbó la inflación que se redujo a un dígito recién en 1997 y también se redujo la capacidad adquisitiva de la población recuperando el nivel de 1987, dieciocho años después en el 2005; así como el nivel de PBI de 1988 posteriormente en el año 1996 . Entre las conclusiones más relevantes que emitimos en esa oportunidad fueron:

- de las tasas de crecimiento promedio de las últimas tres décadas , sólo la década del 2000 llega a ser similar a la alcanzada en las décadas del 1950 y 1960 cuando **nó** existía un modelo de libre mercado; y que,
- el mayor crecimiento económico en la década 2000-2010 ha sido principalmente resultado del **boom de los commodities** que del «modelo económico».

En el presente artículo, queremos reafirmar estas conclusiones; considerando que, las oscilaciones de los precios de los *commodities* , sobre todo de los minerales que en el caso peruano es preponderante como el cobre, en general estos están en fase o correlacionados positivamente; tomaremos como referencias el gráfico 1, con los precios del cobre durante el periodo de 1935-2020 y, el gráfico 2, con la variación del PBI y su tasa de crecimiento porcentual en el periodo 1950-2019.

¹ NOTA: este artículo es una extensión y completación del artículo : «El modelo primario-exportador peruano y neo-liberalismo económico » , CSD Institute, 13 de abril de 2021

² J.E. Luyo, EL MODELO ECONÓMICO PERUANO: esclareciendo algunos mitos después de tres décadas, CSDI Institute, 01 febrero 2021

Precio Cobre desde 1935 vs. Índices Bursátiles y Ocupación Países Desarrollados

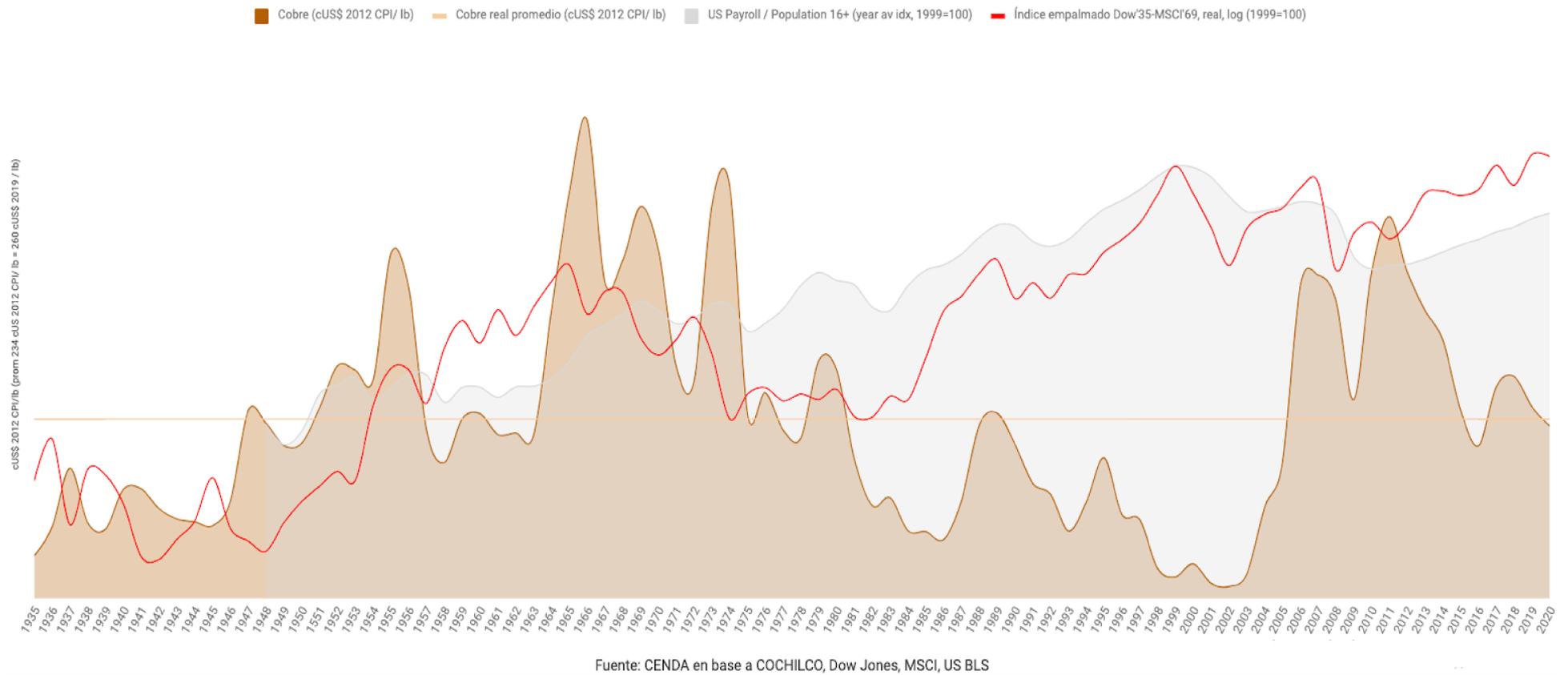
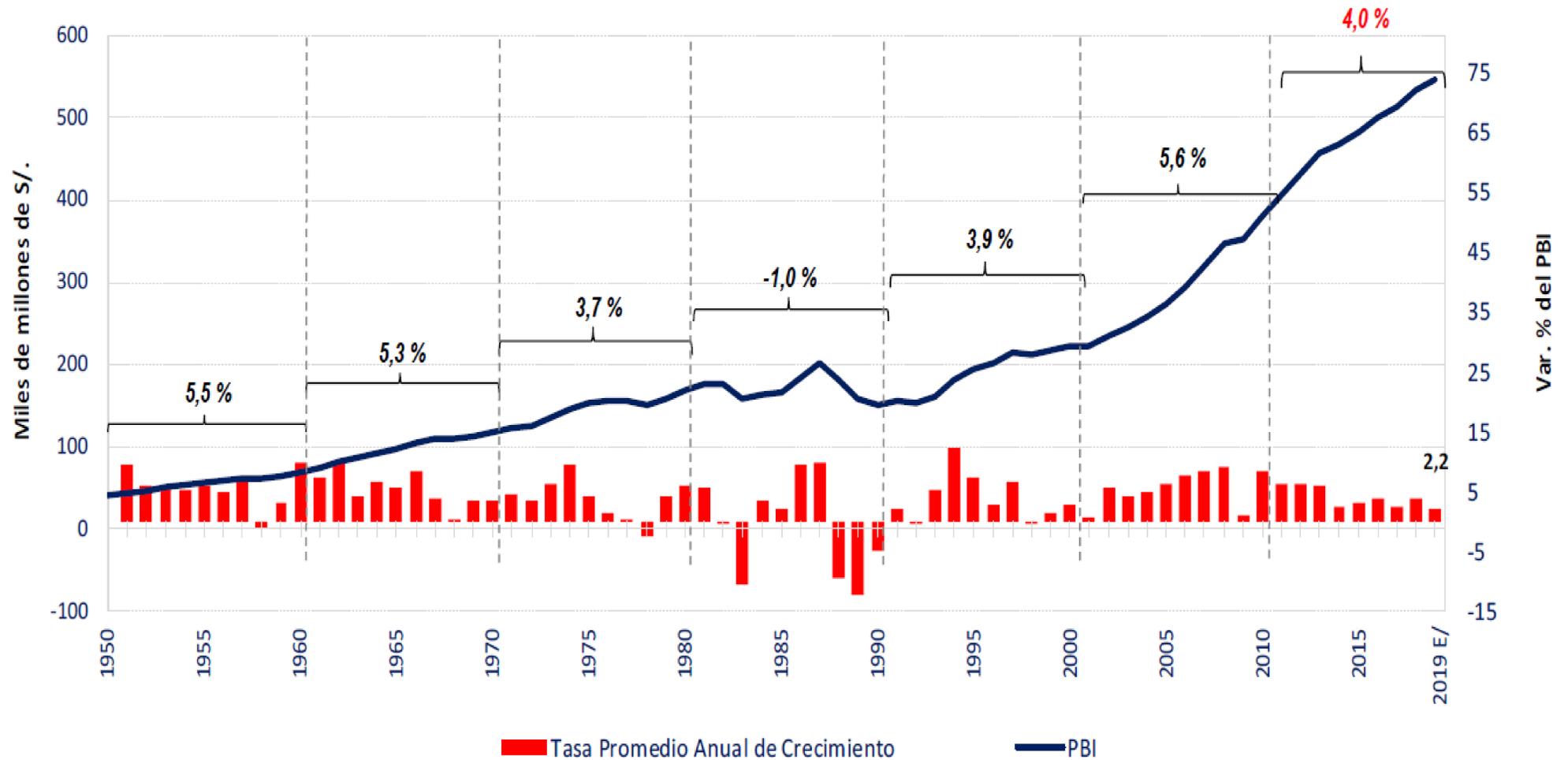


Gráfico 1. Las largas y cortas oscilaciones del precio del cobre . Periodo 1935-2020

PERÚ: PRODUCTO BRUTO INTERNO Y TASA PROMEDIO ANUAL DE CRECIMIENTO 1950-2019

(Valores a precios constantes de 2007)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Gráfico 2. El PBI peruano y tasa porcentual de crecimiento. Periodo 1950-2019

Análisis y corroboración

Observando el comportamiento de las variables precio de *commodities*, el PBI y tasa anual de crecimiento a lo largo del tiempo :

- hay grandes oscilaciones del precio del cobre y también oscilaciones menores e intermedias;
- estas oscilaciones tienen una notable correspondencia con la tasa de crecimiento del PBI, es decir, periodos de auge y caída de la actividad económica peruana;
- en la década de 1950 se corresponde con el periodo de altos precios 1951- 1956 y, también con la caída en 1958:
- en la década de 1960 se corresponde con el periodo recuperación de precios 1959- 1964 y, el inicio de un ciclo largo de 1963-1975 y, coincidiendo con caídas en 1968 y 1972;
- luego, un periodo de baja 1975-1979, con caídas en 1977 y 1978 y a continuación una corta subida hasta 1980 y, una caída acentuada hasta 1983 y, una recuperación solo hasta 1988 por la crisis política y económica peruana en los años siguientes con la estatización de la banca y la hiperinflación que entonces afectó el comercio exterior y la economía en general.
- En el año 1991, la reactivación económica se inicia alcanzando el nivel de PBI de 1987 recién en 1996; en 1994 se logra la mayor tasa de crecimiento de la década de 1990 y coincide con un pico de alza en el precio del cobre; pero luego se produce un periodo de baja de los precios de los *commodities* hasta el 2002 y también coincide con una caída del crecimiento del PBI; es decir el «modelo» económico terminó la década con un modesto crecimiento promedio de 2.6% en el quinquenio 1995-2000, lo que indica que el crecimiento económico depende más de los precios internacionales de los *commodities* que del nuevo «modelo» y reformas económicas realizadas.
- Para mayor corroboración, veamos el periodo del **boom de precios de *commodities*** que comprende aproximadamente un periodo largo 2005-2015 (Ver graf. 1) y que se corresponde con el crecimiento del PBI (V. graf. 2) y también en la caída en el 2009 debido a la crisis financiera mundial (para lo cual nuestra economía también es frágil) y que corresponde con la década (2000-2010) de mayor crecimiento económico promedio (5.6%) **del mito** del éxito de las tres décadas de aplicación del «modelo» neo-liberal peruano.

Algunos indicadores en el periodo neoliberal

Según análisis previo³ se mostraron los siguientes datos de importancia:

- En el 2018 empleo informal alcanzó los 12 millones 152 mil 600 personas, que representan el **72,4%** del total de ocupados y, 4 millones 623 mil 900 personas que equivale al **27,6%**, se encuentran laborando en empleos formales de la economía.
- El promedio de trabajadores informales en LAC es de **51%** pre-Covid 19 y, en Perú es una de los más altos, de **70%**.
- En el lapso 2008-2018, que incluye el periodo del *boom* de los commodities, los trabajadores ocupados con empleo informal han tenido una tasa de crecimiento promedio anual de 0,6%.
- Población de empleo informal con educación superior universitaria en el 2018 era de **39.8%** (hombres) y de **40.3%** (mujeres).
- En el 2008-2018, la informalidad está fuertemente vinculada a la condición de pobreza, manteniéndose en el **94%** en el país.
- El empleo informal está concentrado en la agricultura/pesca/minería, **94%**, y en transportes y comunicaciones, **80.8%** ,y en las microempresas, **85.3%**.
- Para el largo plazo, se debe reducir la dependencia del precio internacional de los *commodities* o de la tasa de interés internacional, lo que daría sostenibilidad y, solución permanente al problema de la informalidad, la desigualdad de ingresos y la pobreza

Sobre la desigualdad e inequidad

Recientemente nos hemos referido a este tema⁴ señalando que:

- el Perú sigue siendo el primero a nivel mundial en el incremento porcentual en los ingresos del 1% más rico durante el periodo 2000-2019, que resulta aproximadamente el **14%** ; que corresponde al periodo de la mayor tasa de crecimiento del PBI debido al *boom* del precio de los *commodities*;
- debido al Covid 19 los niveles de desigualdad y pobreza se han agravado y han retrocedido por lo menos una década;
- que el «modelo» económico en el periodo 2000-2019, de mayor crecimiento económico, ha beneficiado principalmente al estrato socio-económico más alto; es decir, de «*crecimiento sin distribución*», que se ha revelado dramáticamente durante la pandemia; así como el «libre mercado» con el predicamento de eliminación de las regulaciones por el Estado, que se ha manifestado en el comportamiento especulativo de los *oligopolios* privados en los servicios de salud, y de provisión de medicamentos e insumos para combatir el covid 19.

³ J.E. Luyo, «El mercado laboral en la post-pandemia: creación de empleo en el Perú», webinar, CSD Institute-AEGUNI, 25 de marzo 2021

⁴ J.E. Luyo, «Aclaraciones a : «El Perú primero, a nivel mundial.....en desigualdad»; CSD Institute, 11 marzo, 2021

Algunas conclusiones

Reiterando y confirmando reflexiones de anteriores publicaciones, podemos expresar que,

- los reconocimientos de los entes financieros internacionales de los indicadores macro-económicos peruanos, han estado referidos principalmente al comportamiento de la economía durante la década del 2000-2010 y, luego el entusiasmo ha ido atenuándose conforme la tasa de crecimiento anual se ha ido reduciendo, hasta que llegó la pandemia; reconociéndose ahora que, la caída del crecimiento es una de las mayores a nivel internacional (según el BCRP, de **-12.5% en el 2020**, siendo el promedio **en AL de -7.7%**). Esto explica que la economía peruana no tiene una estructura productiva que posibilite que sea resiliente ante factores externos adversos y, que básicamente no ha cambiado en las tres últimas décadas continuando su condición de primario-exportadora y, por lo tanto muy dependiente de la **volatilidad de los precios internacionales de los commodities**, y frágil ante crisis y factores externos .
- en nuestra opinión, la notable desigualdad monetaria, educacional y de servicios fundamentales, como regional en el Perú, nó es causada por la gran informalidad existente, como lo sostienen algunos expertos, si nó principalmente a la estructura productiva dependiente de las actividades extractivas o primarias, como la minería, sin tener otras industrias importantes que incorpore conocimiento y valor agregado a su producción ; así mismo, nó solo considerar el «**desarrollo hacia afuera**» con exportaciones mayormente de bienes primarios, sin tener aún industrias competitivas a nivel regional y, se debe también dar atención prioritaria al **mercado interno** sobre todo para la producción y abastecimiento de bienes de primera necesidad para la población, reduciendo la importación incluso de productos agrícolas de origen peruano. El empleo en cantidad y calidad depende de la demanda del sector productivo y, el desarrollo de este sector depende de una política explícita y efectiva de **diversidad productiva y competitiva a nivel internacional** , sostenida con una fuerte **inversión en CTi** .
- El mayor crecimiento económico en la década 2000-2010 ha sido principalmente resultado del **boom de los commodities** que del «**modelo económico**» que, según lo hemos analizado en artículos previos, es de «**crecimiento sin distribución**» y, por lo tanto **insostenible**.
- La política de desarrollo en los países de LA y, en particular del Perú, debe orientarse hacia la reducción progresiva de la acentuada **dependencia** de la exportación de **commodities**, con una estrategia de ir invirtiendo los ingresos de éstas exportaciones en la **creación de nuevas industrias** cuyo principal factor de producción sea **el conocimiento** que crece indefinidamente y no tiene rendimientos decrecientes como el capital físico.

17 de abril del 2021

*Graduado con “**Distinción Unánime**” en la UNI; M.Sc., Rensselaer Polytechnic Institute, U.S.A; Doctor en Economía, UNMSM. **Primer Premio del X CONIMERA** (Congreso Nacional de Ingeniería Mecánica, Eléctrica y Ramas Afines) y del VI CONIMERA. Registrado en “**Who’s Who in Science and Engineering**”, USA. Past decano de la UNMSM, y ex-Director de Planificación de la UNI. Coordinador y profesor del Doctorado en Energética de la UNI.